Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví
Oddělení IPPC a EIA

KUCBX01L6VN4

Naše č. j.: KUJCK 34378/2026
Sp. Zn.: OZZL 5343/2026/jikor SO
Vyřizuje: Ing. Jitka Kořínková
Telefon: 386720623
E-mail: korinkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 25. 3. 2026

Dle rozdělovníku

Závěr zjišťovacího řízení k záměru spalovna Hůrky

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 k zákonu:
Spalovna průmyslových odpadů v areálu Hůrka
Záměr naplňuje dikci bodu 53 „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.” kategorie I přílohy č. 1 k zákonu.

Kapacita (rozsah) záměru:
Předmětem záměru je vybudování jedné technologické linky na termické využití průmyslových a nebezpečných odpadů s kapacitou 2,67 t energeticky využitelných odpadů za hodinu. Při 7 500 hodinách ročního fondu provozní doby bude kapacita spalovny průmyslových odpadů 20 000 t/rok.

Umístění záměru:
Kraj: Jihočeský
Obec: Temelín
Katastrální území: Březí u Týna nad Vltavou
Pozemky parcelní č.: 520/2, st. 199, st. 200, st. 202 a st. 203

Předpokládané termíny realizace záměru a ukončení provozu záměru:
Předpokládané zahájení realizace 2027
Předpokládané ukončení realizace 2035

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:
Podstata záměru spočívá ve vybudování jedné technologické linky na termické využití odpadu o prosazení 2,67 t energeticky využitelných odpadů/h. Základní výhřevnost činí 17,170 MJ/kg. Při 7 500 hodinách ročního fondu provozní doby bude prosazení odpadu 20 000 t/rok. Průnik vlivů záměru s ostatními existujícími stavbami v území je zohledněn a je vyhodnocen v kumulativním účinku. Pokud jde o připravované stavby, platí, že každý jednotlivý záměr musí sám o sobě splnit požadované limity, a to se zohledněním existujícího pozadí. Z toho vyplývá, že každý záměr, který vstupuje do území jako „poslední“, musí zohlednit existující míru vlivů v území a přizpůsobit jim své technické řešení a návrh příslušných opatření pro omezení vlivů.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Příjem, vážení a evidence odpadů

Na vstupu do stávajícího areálu je umístěn objekt pro příjem, vážení, kontrolu a evidenci odpadu. Součástí objektu jsou i mostové váhy (1×) sloužící k vážení a evidenci odpadů.

Každý odpad přivezený do zařízení za účelem termického zpracování musí být vybaven „Základním popisem odpadu“, kde jsou uvedeny základní vlastnosti odpadu. Nebezpečné odpady musí být dále vybaveny identifikačním listem nebezpečného odpadu (ILNO) a evidenčním listem pro přepravu nebezpečného odpadu (ELPNO). Jak vyplývá z těchto dokumentů, u každého odpadu musí být uvedeny veškeré evidenční údaje o druhu a původu odpadu, jeho složení, fyzikálních a chemických vlastnostech, zejména nebezpečných, a všechny další nezbytné informace, posouzení, jak je možno s tímto odpadem dále nakládat (např. o látkách, které s ním nesmějí být smíšeny, o preventivních opatřeních nutných při manipulaci apod.).

První fází příjmu odpadů bude tedy jeho identifikační kontrola. Ta bude prováděna podle výše uvedených průvodních dokladů nejprve vizuálně, v případě nutnosti budou odebrány vzorky a proveden rozbor v laboratoři provozovatele. Odebrané vzorky budou uchovávány nejméně jeden měsíc po spálení příslušného odpadu. U vybraných odpadů, které budou přiváženy pravidelně od známých původců, může již vizuální kontrola potvrdit shodu vlastností těchto odpadů s průvodními dokumenty. Teprve potom může být odpad předán k uložení či zpracování.

Pevné odpady

Pevné odpady přivážené silničními dopravními prostředky budou nejprve váženy na silniční váze. Následně pak budou ukládány do bunkru odpadu o objemu cca 450 m^3 o dvou oddílech, který je umístěn ve svozové budově. Pro manipulaci s odpadem (odebírání přivezeného odpadu, homogenizace, obsluha drtiče, nakládka do násypky rotační pece) slouží mostový jeřáb s drapákem, který je vybaven tenzometrickým zařízením pro vážení odpadů. Obvyklá dávka je 150 kg. Pevný odpad uložený v bunkru bude podle potřeby před vložením do ohniště jeřábem homogenizován. Objemný odpad bude před vlastním uložením do bunkru vkládán do drtiče objemného odpadu. Rozdrcený objemný odpad bude samospádem dopraven do bunkru, kde bude v případě potřeby promíchán s ostatním uloženým pevným odpadem. V prostoru bunkru bude udržován určitý podtlak, který zabrání šíření prachu a případného zápachu do okolí. Při odstavené spalovně nebude drtič v provozu. Pokud bude do spalovny přijat odpad obsahující chemické látky a přípravky, které by mohly vyvolat nežádoucí reakce po smíchání s odpady v bunkru, bude tento odpad dočasně uložen odděleně na mezideponii a do rotační pece dávkován individuálně. Podtlak je zajišťován ventilátorem primárního vzduchu pro spalovací proces. Tím je zabezpečeno odsávání prachu a případných výparů a zamezeno úniku pachů z prostoru bunkru a drtiče odpadu do okolí.

Kapalné odpady

Stáčecí místo pro příjem odpadů disponuje jednou příjmovou nádrží, která slouží pro vlastní stáčení kapalných odpadů z cisteren nebo sudů. Stáčecí místo bude zastřešeno a vybaveno záchytným prostorem vyspádovaným do stáčecí nádrže. Záchytný prostor pro příjem kapalných odpadů bude proveden jako nepropustná svařovaná vana z ušlechtilé oceli. Bude umístěna tak, aby mohla bezpečně zachycovat jak úniky z nádrže, tak i případné úniky z prostoru vypouštěcích hrdel automobilových cisteren dodávajících kapalné odpady. Stáčecí místo bude vybaveno odsáváním par. Z příjmové nádrže o velikosti 6 m^3 budou kapalné odpady samospádem vedeny do stáčecí nádrže o velikosti 28 m^3. Kapalné odpady nebudou skladovány ani v příjmové, ani ve stáčecí nádrži. Ze stáčecí nádrže budou kapalné odpady čerpány do celkem 6 zásobních nádrží (4 × 16 m^3 a 2 × 40 m^3). V těchto nádržích budou odpady skladovány a odtud čerpány podávacími čerpadly ke kombinovanému hořáku v čele rotační pece a/nebo ke dvoupalivovým hořákům dohořívací komory. Tyto nádrže budou vybaveny míchadly a ohřevem dna. Všechny zásobní nádrže budou odsávány a výpary odváděny ke spálení v rotační peci. Z 200 l sudů typu DG budou odpady stáčeny ručním ponorným čerpadlem do příjmové nádrže. Odpady mohou být přijímány i v jiných sudech po surovinách či dříve použitých na odpady. Každý sud musí být označen a opatřen

průvodním dokladem. Na sudech může být umístěn pouze jeden platný identifikační štítek s katalogovým číslem odpadu.
Dodávané kapalné odpady nesmí obsahovat příměsi tuhých látek jako např. hadry, špony a podobně. Ze spalování budou vyloučeny kapalné odpady, které mají bod vzplanutí nižší než 50 °C.
V případě odstávky spalovny nebude v provozu odsávací systém, takže páry vznikající nad hladinou skladovaných odpadů v zásobních nádržích budou odváděny do atmosféry pouze přes filtr s vložkou s aktivním uhlím. V prostoru nad skladovanými výduchy kapalnými odpady nenastane žádný pohyb média, bude se tudíž jednat o samovolné uvolňování par např. vlivem změn teploty povrchu nádrží. Pro toto množství par se předpokládá instalace celkem 3 filtrů.

Čištění spalin
Na základě specifických podmínek lokality (nedostatek průmyslové vody, nemožnost vypouštění odpadních vod) byla koncepce čištění spalin přizpůsobena podmínkám dané lokality. Znamená to tedy, že byla zvolena kombinovaná metoda čištění spalin, a to suchá a mokrá metoda. Toto řešení umožní v první fázi (suché čištění spalin) snížit hodnoty škodlivin na úroveň škodlivin obvyklých při spalování komunálního odpadu. Zároveň bude splněna podmínka možnosti odpaření vody z mokrého čištění spalin. Další stupeň (mokrá vypírka) pak s jistotou bude garantem splnění limitních hodnot požadovaných zákonem.

Celé zařízení se skládá z následujících hlavních částí:

Rozprašovací sušárna
Odpařovací chladič-rozprašovací sušárna pro zbytkové odpařování odpadní vody z kyselé neutrální pračky a nastavení výstupní teploty spalin přibližně na 130 °C. Se zvýšeným přídavkem hydroxidu sodného plní tato složka v omezené míře také funkci absorbéru postřiku.

Suché čištění spalin
Aditivní systém pro dávkované přidávání adsorbentu do spalin v oblasti reaktoru pomocí pneumatické dopravy vzduchem. Výběrem typu a kvality adsorbentu je možné dosáhnout předseparaci kyselých složek znečištění, jako je HCl, SO_2 a HF na jedné straně a separace rtuti a dioxinů/furanů v kombinovaném reaktoru + filtru na straně druhé.

Katalytický tkaninový filtr
Slouží k zachycení částic procesu včetně úletového popílku, přísad a vzniklé reakční soli na nejnižší zbytkový obsah. Zároveň slouží ke katalytickému rozkladu látek typu PCDD/PCDF.

První stupeň pračky spalin
Quench s kyselým pracím stupněm slouží pro ochlazení spalin na teplotu nasycení. V tomto prvním stupni čištění se HCl a další kyselé složky spalin, jako je HF, oddělí na hodnoty nižší, než jsou mezní hodnoty emisí. V závislosti na vodivosti a potřebě vody odpařovacího chladiče / rozprašovací sušičky se před suchým čištěním spalin vypouští čisticí roztok. Ztráty kapaliny způsobené odpařováním a vypouštěním se doplňují vodou v závislosti na hladině. Za kyselým stupněm spaliny prochází odlučovačem kapek, který snižuje vnikání kapek kyseliny do neutrálního stupně.

Druhý stupeň pračky (neutrální)
Neutrální stupeň pračky slouží k pohlcování zbývajících kyselých znečišťujících látek, jako je SO_2. To se provádí přidáváním NaOH s řízeným pH do sacího potrubí standardních chemických čerpadel. Hodnota pH se měří přímo v obtokovém potrubí na výstupu z plněné vrstvy, čímž se minimalizuje setrvačnost kontrolního potrubí. Systém je tak schopen reagovat na rychlé změny koncentrace znečišťujících látek. V případě potřeby lze do promývací vody volitelně přidat speciální činidlo (např. NETfloc), aby se oddělila zbytková rtuť. Tím dojde k přeměně plynné rtuti na pevné látky, které se zachytí v promývacím roztoku. Přebytek činidla ve vypouštěné prací vodě vede k předseparaci Hg již během odpařování v oblasti rozprašovací sušičky. Ztráty kapaliny způsobené odvodem se spalinami se doplňují vodou v závislosti na hladině. Spaliny proudí kolonou proti proudu prací kapaliny zdola nahoru. Vyčištěné spaliny procházejí po průchodu plovoucí vrstvou odlučovačem kapek, ve kterém se kapalné kapky zachycují v co největší míře.

Výměník tepla spaliny-spaliny
Výměník tepla spaliny-spaliny slouží k ohřevu nasycených spalin za pračkou spalin zpětným získáváním tepla ze spalin za systémem SCR. Spaliny z pračky budou ohřáté přibližně na 210 °C.

Výměník tepla pára-spaliny
Tento výměník umožní ohřev spalin z 210 °C na provozní teplotu katalyzátoru 240 °C.

Systém SCR (katalytická denitrifikace)
Reaktor SCR, je vertikálně uspořádaný, s prouděním shora dolů, navržený se dvěma vrstvami katalyzátoru (plus prázdná rezervní vrstva). Součástí reaktoru je sekce pro vstřikování čpavku, včetně statického směšovače a usměrňovače průtoku.

Dalšími součástmi kombinovaného čištění spalin jsou:

Úprava odpadní vody a její příprava pro použití v rozprašovací sušárně
Odpadní voda z kyselého stupně se shromažďuje společně s odpadní vodou z neutrálního stupně v čisticí nádrži s intenzivním míchadlem a zařízením pro regulaci pH, neutralizuje se pomocí louhu sodného a připravuje se k použití v rozprašovací sušárně. Teplota za kotlem je nastavena tak, aby potřeba vody odpařovacího chladiče byla vyšší než produkce odpadní vody z pračky.

Hospodářství NaOH
Hospodářství NaOH slouží ke stáčení, ředění a dávkování hydroxidu sodného 50% do druhého stupně pračky spalin a k úpravě technologických odpadních vod. Stáčení NaOH se provádí z autocisterny pomocí stáčecích čerpadel. Stáčecí čerpadla přečerpávají NaOH z autocisterny do dvou vertikálních zásobníků o objemu 16 m^3. Tyto zásobníky jsou umístěny vně budovy v ochranné vaně a jsou vyhřívané parou. Z těchto zásobníků je NaOH veden do ředících nádrží o objemu 4 m^3, ve kterých je hydroxid sodný ředěn a dávkován do II. stupně pračky spalin, a do úpravy technologických odpadních vod.

Chemická úpravna vody
Součástí technologického řetězce bude i soubor chemická úpravna vody (CHÚV) jako samostatný objekt. Předpokládaný výkon CHÚV je max. 10 m^3 upravené napájecí vody za hodinu.

Turbogenerátor – výroba elektrické energie kondenzační parní turbínou s jedním neregulovaným parním odběrem.
Veškerá pára vyrobená v parním kotli je zavedena do kondenzačního turbosoustrojí, kde dochází k přeměně tepelné energie na energii elektrickou včetně redukce tlaku páry. Turbína bude osazena jedním neregulovaným odběrem pro pokrytí vlastní spotřeby (odplynění, vytápění ohřev spalin apod.).

Vzduchový kondenzátor
Pára po opuštění turbíny dále pokračuje do vzduchového kondenzátoru LUKO s jedním ventilátorem, kde zkondenzuje a pokračuje jako kondenzát do hlavní kondenzační nádrže a odtud do napájecí nádrže.

Náhradní zdroj
Bude instalován dieselagregát o výkonu 175 kVA, který v případě výpadku elektrické energie převezme napájení elektrickým proudem. Palivová nádrž o obsahu do 350 litrů nafty bude umístěna v rámu stroje.

Chlazený výstup škváry
Škvára, která z rotačního ohniště vypadá do vodní lázně, je kontinuálně vynášena do kontejneru.

K odvodu vyčištěných spalin do atmosféry slouží Komín o výšce 30 m. Záměr bude vybaven kontinuálním měřením emisí. Předpokládá se vyvedení výkonu do nadzemního vedení 22 kV distributora EG.D a.s., které se nachází do 100 m od záměru.

Oznamovatel: QUAIL spol. s r.o., Dolní 876/1, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO 499 69 226

Zpracovatel oznámení: Ing. Luboš Štancl ze společnosti AZ GEO, s.r.o., Ocelářská 2969/12, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 253 58 944, který je autorizovanou osobou podle § 19 zákona.

Závěr:
Záměr „Spalovna průmyslových odpadů v areálu Hůrka“ naplňuje dikci bodu 53 „Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním” kategorie I přílohy č. 1 k zákonu. Jedná se tedy o záměr v kategorii, která musí být povinně posouzen v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení byl v souladu s § 22 písm. a) zákona Krajský úřad Jihočeského kraje (dále též „krajský úřad“ nebo „příslušný úřad“).

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl krajský úřad k závěru, že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti.

- Zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních. V této souvislosti doporučuje krajský úřad na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány. V přímé návaznosti na toto vypořádání je nezbytné v dokumentaci zejména:
- Konkretizovat seznam odpadů přijímaných do zařízení (vč. katalogových čísel) a uvedení rizikových složek a látek, které se v těchto odpadech mohou vyskytovat a doplnit informace o předpokládaném zastoupení jednotlivých typů odpadů v reálném provozu a promítnout tyto informace do vyhodnocení, jaké znečišťující látky lze na základě této charakteristiky očekávat v emisích, včetně odůvodnění rozsahu a četnosti jejich monitoringu. (vypracovat analýzu dostupnosti nebezpečných odpadů pro spalovnu průmyslových odpadů v areálu Hůrka, uvést nástin svozové oblasti).
- Konkretizovat, jak bude nakládáno s odpady vyžadujícími spalování při vyšší teplotě (technická opatření zabránění smíšení odpadů vyžadujícími spalování při vyšší teplotě, technické a organizační řešení spalování pří rozdílných teplotách apod.).
- Konkretizovat nakládání s nebezpečnými odpady vznikajícími provozem spalovny.
- Dovyhodnotit a konkrétně uvést plnění podmínek aktuálního referenčního dokumentu nejlepších dostupných technik pro spalování odpadů - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration; EUR 29971 EN; doi:10.2760/761437 (z roku 2019), resp. podle Prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/2010 ze dne 12. listopadu 2019, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU.
- Rozpracovat a dovyhodnotit energetickou účinnost zařízení, a to jak ve vztahu k vyhlášce 441/2012 Sb., vyhláška o stanovení minimální účinnosti užití energie při výrobě elektřiny a tepelné energie, v platném znění, tak i ve vztahu k BAT.
- Konkretizovat podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, v zařízení prováděné činnosti a k nim přiřazené způsoby nakládání s odpady, uvést zda dochází k energetickému využití nebo odstraňování odpadů a sjednotit v dokumentaci EIA požitou terminologii v této oblasti.
- Vysvětlit zvolenou výšku komínu, výběr „dvouteplotního“ režimu spalovny a technologie čištění spalin ve vztahu k minimalizaci vzniku emisí dioxinů a jejich přítomnosti v popílku a škváře, uvést v dokumentaci provozovaná referenční zařízení.
- V rámci dokumentace a přímo související Akustické studie rozpracovat, dovyhodnotit či podrobněji odůvodnit vlivy záměru z hlediska hluku.
- V rámci dokumentace a přímo související Klimatické studie rozpracovat, dovyhodnotit či podrobněji odůvodnit vlivy záměru na klima.

- Rozpracovat, dovyhodnotit či podrobněji odůvodnit vlivy na vodu (zhodnotit roční spotřebu vody, potřebu budování nových vrtů, popř. navyšování odběru ve stávajících vrtech).
- Rozpracovat, dovyhodnotit či podrobněji odůvodnit kumulativní a synergické vlivy s ostatními záměry v lokalitě (a to s důrazem na dopravu ve fázi výstavby i provozu, emise škodlivin a tepla a jejich rozptyl).
- V rámci dokumentace a přímo souvisejícího autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví rozpracovat, dovyhodnotit či podrobněji odůvodnit vlivy záměru na veřejné zdraví.
- V rámci dokumentace a přímo související rozptylové studii rozpracovat, dovyhodnotit či podrobněji odůvodnit vlivy záměru na ovzduší (vysvětlit emise rtuti, uvést u kterých emisí bude prováděn monitoring, jakým způsobem a jak často, rozbor emisí vybraných znečišťujících látek bez stanoveného emisního limitu a návrh opatření pro jejich omezování, především komínové emise benzo(a)pyrenu a bromovaných dioxinů PBDD/F).
- Zpracovat analýzu rizik.
- Konkretizovat jaká zařízení oznamovatele budou v lokalitě provozována v případě realizace spalovny nebezpečných odpadů (jejich kapacita, vyhodnocení kumulativních vlivů apod.).
- Pokud bude dokumentace EIA obsahovat tvrzení, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací, je třeba tuto skutečnost doložit vyjádřením příslušného úřadu územního plánování.

Odůvodnění vydání závěru zjišťovacího řízení a úvahy, jimiž se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu:

Krajský úřad obdržel oznámení záměru „**Spalovna průmyslových odpadů v areálu Hůrka**“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu dne 13. 1. 2026. Oznámení záměru splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 5 zákona, proto příslušný úřad zahájil dopisem ze dne 22. 1. 2026 pod č. j. KUJCK 11355/2026 zjišťovací řízení podle § 7 zákona. Informace o zahájení zjišťovacího řízení byla v souladu s § 16 zákona zveřejněna na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje 23. 1. 2026 a na úřední desce obce Temelín dne 23. 1. 2026. Oznámení bylo příslušným úřadem současně rozesláno k vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. Oznámení bylo zveřejněno na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (www.mzp.cz/eia) – kód záměru JHC1223 a stránkách Krajského úřadu Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (https://zp.kraj-jihocesky.cz/). Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány státní správy a dotčené územně samosprávné celky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 22. 2. 2026.

K oznámení v zákonné lhůtě obdržel krajský úřad vyjádření 10 územních samosprávních celků, 3 dotčených správních orgánů a 33 vyjádření od veřejnosti. Krajský úřad obdržel ke zveřejněnému oznámení řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na dopracování dokumentace. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metody posuzování, byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti, které je potřeba v dokumentaci rozvést a dopracovat.

Ke zveřejněnému oznámení záměru v průběhu zjišťovacího řízení obdržel příslušný úřad následujících 55 vyjádření a stanovisek:

Dotčené orgány státní správy:

- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje se sídlem v Českých Budějovicích, vyjádření ze dne 13.02.2026, č. j.: KHSJC 02637/2026/HOK CB-CK
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady, vyjádření ze dne 12. 2. 2026, č. j.: KUJCK 21481/2026

- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA, vyjádření ze dne 19. 2. 2026, č. j.: KUJCK 23824/2026

Územní samosprávné celky:
- Obec Temelín, vyjádření ze dne 20. 2. 2026
- Město Hluboká nad Vltavou, vyjádření ze dne 23. 2. 2026
- Město Týn nad Vltavou, vyjádření ze dne 18. února 2026, č. j.: MÚT/03802/2026 a ze dne 20. února 2026, č. j.: MÚT/04081/2026
- Obec Dívčice, vyjádření ze dne 20. 2. 2026
- Obec Dříteň, vyjádření ze dne 20. 2. 2026, č. j.: DRIT -0170/2026
- Obec Horní Kněžeklady, vyjádření ze dne 18. 2. 2026, č. j.: HK 109/2026
- Obec Nákří, vyjádření ze dne 19. 2. 2026
- Obec Modrá Hůrka, vyjádření ze dne 18. 2. 2026
- Obec Olešník, vyjádření ze dne 19. 2. 2026, č. j.: OUO-0083/2026
- Obec Všemyslice, vyjádření ze dne 17. 2. 2026, č. j.: VSEM-265/2026

Veřejnost:
- ARNIKA - program Toxické látky a odpady, vyjádření ze dne 16. 2. 2026
- Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., vyjádření ze dne 22. 2. 2026
- Jihočeské matky, z.s., vyjádření ze dne 19. 2. 2026
- Český rybářský svaz, z. s., Jihočeský územní svaz, vyjádření ze dne 18. 2. 2026, č. j.:48/26
- MS Vysoký Hrádek z.s., vyjádření ze dne 15. 2. 2026
- Honební společenstvo Bohunice, Neznašov, Všemyslice, Všeteč, Slavětice, vyjádření ze dne 22. 2. 2026
- Sdružení Satis, z.s., vyjádření ze dne 4. 2. 2026
- Hluboká - Zámostí, z.s., vyjádření ze dne 9. 2. 2026
- Semenec, o.p.s., vyjádření ze dne 20. 2. 2026
- 32 samostatně podaných vyjádření veřejnosti
- Vyjádření ze dne 19. 2. 2025 s názvem „Petice proti záměru vybudování spalovny průmyslových a nebezpečných odpadů v areálu Hůrky“ s cca 2 393 podpisy občanů

<u>Obsah obdržených vyjádření:</u>

Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje (KHS) požaduje doplnit do dokumentace EIA komplexní, podrobné, formálně správné vyhodnocení hluku z realizace záměru, které jednoznačně prokáže, že realizací záměru nedojde v kumulaci se stávajícími stacionárními a liniovými zdroji hluku v lokalitě k překročení hygienických limitů hluku v nejbližších chráněných prostorech pro dobu denní i noční a že budou splněny požadavky vyplývající z § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a z nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady (oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady) požaduje vyhodnocení plnění vyhlášky č. 441/2012 Sb., o stanovení minimální účinnosti užití energie při výrobě elektřiny a tepelné energie, ve znění pozdějších předpisů. Emise rtuti/Hg a jejích sloučenin jsou v oznámení EIA uváděny na úrovni 20 mg/m^3. Příslušný standardní specifický emisní limit pro spalování odpadu činí 0,05 mg/m^3. Oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady požaduje vysvětlení příp. opravu těchto emisí. Oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady zásadně nesouhlasí s „dvou teplotním“ řešením provozu, protože by nebylo možné kontrolovat dodržování správných min. požadavků na spalování nebezpečných odpadů. Technologie proto musí být navržena pouze na vyšší teplotní režim. Dále požaduje doplnění dokumentace o rozbor emisí vybraných znečišťujících látek bez stanoveného emisního limitu a návrh opatření pro jejich omezování. Především o komínové emise benzo(a)pyrenu a bromovaných dioxinů PBDD/F. Rozptylovou studii požaduje oddělení ochrany ovzduší a nakládání s odpady doplnit o variantní posouzení imisních příspěvků škodlivin i pro dvojnásobnou výšku komína, tj. pro možnost posouzení poklesu imisních

koncentrací ve sledovaném území při výškách komína 30 m a 60 m a o souhrnné tabulky vypočítaných imisních příspěvků obou variant výšek komínů a všech sledovaných.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, oddělení IPPC a EIA (oddělení IPPC a EIA) požaduje v dokumentaci EIA objasnit plnění emisního limitu u znečišťující látky rtuti. Oddělení IPPC a EIA požaduje v dokumentaci EIA definovat činnosti v zařízení a k nim přiřazené způsoby nakládání s odpady podle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen zákon o odpadech), je třeba uvést zda dochází k energetickému využití odpadů nebo spalování nebezpečných odpadů. Oddělení IPPC a EIA v oznámení postrádá seznam odpadů přijímaných do zařízení a informace, jak bude zajištěno oddělené soustřeďování odpadů, které vyžadují rozdílnou teplotu spalování a jak bude zajištěno vlastní spalování v různých teplotních režimech. Oddělení IPPC a EIA dále upozorňuje na nesrovnalosti v oznámení ohledně použité terminologie ve vztahu k zákonu o odpadech a na nesrovnalosti v porovnání s prováděcím rozhodnutím komise (EU) 2019/2010, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT) pro spalování odpadu podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU. Oddělení IPPC a EIA v oznámení postrádá informace o budoucnosti stávajících technických jednotek, které jsou v zařízení v současnosti provozovány (biodegradace, solidifikace a/nebo stabilizace).

Obec Temelín se záměrem zásadně nesouhlasí a je názoru, že navržená spalovna znamená zhoršení kvality bydlení pro dotčené obyvatele, kdy spalováním průmyslových odpadů a dopravou odpadů do spalovny se do okolí šíří nebezpečné emise, prach a hluk a jsou ohroženy podzemní vody. Na území obce dojde rovněž k poklesu hodnot nemovitostí ve vlastnictví obce a občanů obce a tím k dalším ekonomickým ztrátám. Obec dále namítá invariantnost záměru a nedostatečně vyhodnocené kumulativní a synergické vlivy se stávajícími i plánovanými záměry. Obec Temelín v oznámení postrádá studii vlivů na klima. Za nedostatečné dále považuje posouzení vlivů na podzemní vody, vlivy záměru na ovzduší a na zdraví krajinný ráz. Obec Temelín je názoru, že při posouzení akceptovatelnosti předloženého záměru by měly být zohledněny i budoucí imisní limity a aktualizována rozptylová studie. Obec Temelín upozorňuje, že v lokalita záměru je zatížena výskytem nebezpečných látek, přičemž zde byl prokázán výskyt dioxinů a PCB a požaduje tuto skutečnost zohlednit v posouzení záměru. Obec Temelín upozorňuje, že v oznámení je uveden jako hlavní cíl záměru odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů, vzniklé teplo z provozu záměru bude, ale vypouštěno bez jakéhokoliv dalšího využití. Dotčené území je silně ovlivněno provozem JE Temelín, což oznámení opomíjí či bagatelizuje a neobsahuje posouzení vlivu vypouštěného tepla na danou lokalitu s ohledem na teplo produkované a vypuštění z JE Temelín. Dále obec Temelín v oznámení postrádá konkrétní informace o nakládání s odpadem vzniklým samotným spalováním, tj. škvárou, popílkem, filtračním koláčem apod. Do dokumentace je třeba doplnit detailní popis dopravy, zejména dovozu nebezpečných látek, chemikálií a odvozu zbytkových materiálů. Dle názoru obce Temelín biologický průzkum nedostatečně zohledňuje širší ekologické souvislosti v krajině, zejména ve vztahu k bezprostředně sousedícím lokalitám s prioritním zájmem ochrany přírody. Závěrem obec Temelín požaduje co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí.

Město Hluboká nad Vltavou se záměrem nesouhlasí a požaduje posouzení záměru a konání veřejného projednání

Město Týn nad Vltavou se záměrem nesouhlasí a má obavy z negativních dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatel v již tak ekologicky průmyslově zatíženém regionu a obavy z negativních dopadů v souvislosti se zvýšením dopravní zátěže v dotčené oblasti. Město Týn nad Vltavou požádalo, aby vzhledem ke zvýšení emisí z dopravy a provozu technologie, zhoršení kvality ovzduší v obytných částech města Týn nad Vltavou a zvýšení intenzity dopravy na komunikacích procházejících jeho správním územím, bylo bráno v dalších fázích posouzení vlivů na životní prostředí jako dotčený územně samosprávný celek.

Komentář krajského úřadu:
Okruh dotčených územně samosprávných celků byl v rámci řízení posuzování vlivů na životní prostředí s ohledem na umístění a rozsah záměru z principu předběžné opatrnosti krajským úřadem rozšířen i mimo obec Temelín, kde je záměr přímo umístěn. Krajský úřad v další fázi posuzování vlivů na životní prostředí bude na město Týn nad Vltavou pohlížet jako na dotčený územně samosprávný celek.

Obec Dívčice je názoru, že realizací záměru dojde k enormnímu nárůstu hluku, znečištění ovzduší, zásahu do podzemních a povrchových vod a zhoršení kvality bydlení pro dotčené obyvatele, kdy samotným spalováním se do okolí šíří nebezpečné emise. Obec dále namítá invariantnost záměru a nedostatečně vyhodnocené kumulativní a synergické vlivy se stávajícími i plánovanými záměry. Obec Dívčice v oznámení postrádá studii vlivů na klima. Za nedostatečné dále považuje posouzení vlivů na podzemní vody, vlivy záměru na ovzduší a na zdraví krajinný ráz. Obec Dívčice je názoru, že při posouzení akceptovatelnosti předloženého záměru by měly být zohledněny i budoucí imisní limity a aktualizována rozptylová studie. Obec Dívčice upozorňuje, že v lokalita záměru je zatížena výskytem nebezpečných látek, přičemž zde byl prokázán výskyt dioxinů a PCB a požaduje tuto skutečnost zohlednit v posouzení záměru. Obec Dívčice upozorňuje, že v oznámení je uveden jako hlavní cíl záměru odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů, vzniklé teplo z provozu záměru bude, ale vypouštěno bez jakéhokoliv dalšího využití. Dotčené území je silně ovlivněno provozem JE Temelín, což oznámení opomíjí či bagatelizuje a neobsahuje posouzení vlivu vypouštěného tepla na danou lokalitu s ohledem na teplo produkované a vypuštění z JE Temelín. Dále obec Dívčice v oznámení postrádá konkrétní informace o nakládání s odpadem vzniklým samotným spalováním, tj. škvárou, popílkem, filtračním koláčem apod. Do dokumentace je třeba doplnit detailní popis dopravy, zejména dovozu nebezpečných látek, chemikálií a odvozu zbytkových materiálů. Dle názoru obce Dívčice biologický průzkum nedostatečně zohledňuje širší ekologické souvislosti v krajině, zejména ve vztahu k bezprostředně sousedícím lokalitám s prioritním zájmem ochrany přírody. Závěrem obec Dívčice požaduje co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí.

Obec Dříteň se záměrem nesouhlasí.

Obec Horní Kněžeklady se záměrem nesouhlasí z důvodu vážných obav o kvalitu života obyvatel obce zejména v souvislosti s navýšením dopravní zátěže nákladními vozy, negativními vlivy na ovzduší a zdraví obyvatel, riziky spojenými s přepravou nebezpečných odpadů a kumulací rizik s výstavbou nových jaderných bloků, SMR a možného trvalého hlubinné úložiště jaderného odpadu v lokalitě Janoch a současnou úpravnou nebezpečných odpadů oznamovatele. Obec Horní Kněžeklady se plně ztotožňuje s obsahem petice proti realizaci tohoto záměru.

Obec Nákří je názoru, že realizací záměru dojde k enormnímu nárůstu hluku, znečištění ovzduší, zásahu do podzemních a povrchových vod a zhoršení kvality bydlení pro dotčené obyvatele, kdy samotným spalováním se do okolí šíří nebezpečné emise. Obec dále namítá invariantnost záměru a nedostatečně vyhodnocené kumulativní a synergické vlivy se stávajícími i plánovanými záměry. Obec Nákří v oznámení postrádá studii vlivů na klima. Za nedostatečné dále považuje posouzení vlivů na podzemní vody, vlivy záměru na ovzduší a na zdraví krajinný ráz. Obec Nákří je názoru, že při posouzení akceptovatelnosti předloženého záměru by měly být zohledněny i budoucí imisní limity a aktualizována rozptylová studie. Obec Nákří upozorňuje, že v lokalita záměru je zatížena výskytem nebezpečných látek, přičemž zde byl prokázán výskyt dioxinů a PCB a požaduje tuto skutečnost zohlednit v posouzení záměru. Obec Nákří upozorňuje, že v oznámení je uveden jako hlavní cíl záměru odklon od skládkování energeticky využitelných odpadů, vzniklé teplo z provozu záměru bude, ale vypouštěno bez jakéhokoliv dalšího využití. Dotčené území je silně ovlivněno provozem JE Temelín, což oznámení opomíjí či bagatelizuje a neobsahuje posouzení vlivu vypouštěného tepla na danou lokalitu s ohledem na teplo produkované a vypuštění z JE Temelín. Dále obec Nákří v oznámení postrádá konkrétní informace o nakládání s odpadem vzniklým samotným spalováním, tj. škvárou, popílkem, filtračním koláčem apod. Do dokumentace je třeba doplnit detailní popis dopravy, zejména dovozu nebezpečných látek, chemikálií a odvozu zbytkových materiálů. Dle názoru obce Nákří biologický průzkum nedostatečně zohledňuje širší ekologické souvislosti v krajině, zejména ve vztahu k bezprostředně sousedícím lokalitám s prioritním zájmem ochrany přírody. Závěrem obec Nákří požaduje co nejpodrobnější informace a co nejdetailnější a komplexní posouzení předpokládaných vlivů tohoto záměru na životní prostředí.

Obec Modrá Hůrka se záměrem nesouhlasí.

Obec Olešník se záměrem nesouhlasí z důvodu obav o kvalitu života obyvatel obce zejména v souvislosti s navýšením dopravní zátěže nákladními vozy, negativními vlivy na ovzduší a zdraví obyvatel, riziky spojenými s přepravou nebezpečných odpadů a kumulací rizik s výstavbou nových jaderných bloků, SMR,

možného trvalého hlubinné úložiště jaderného odpadu v lokalitě Janoch a současnou úpravnou nebezpečných odpadů oznamovatele a zavážením odkališť – MAPE Mydlovary. Obec Olešník se plně ztotožňuje s obsahem petice proti realizaci tohoto záměru.

Obec Všemyslice upozorňuje, že s provozem zařízení souvisí navýšení nákladní dopravy. Samotná spalovna však nepředstavuje izolovaný projekt. Je nutné ji posuzovat v kontextu dalších plánovaných a připravovaných záměrů v lokalitě Temelín, zejména: rozšíření skladu vyhořelého jaderného paliva, nového jaderného zdroje včetně SMR, související vyvedení výkonu a zdvojování vedení velmi vysokého napětí a další energetická zařízení v regionu. Každý z těchto záměrů samostatně může znamenat omezené navýšení dopravy. V souhrnu však představují významnou kumulativní dopravní zátěž. Regionální komunikace nebyly budovány jako kapacitní obslužná síť pro rozsáhlou koncentraci energetických zařízení. V některých úsecích procházejí zastavěným územím obcí a nejsou stavebně ani kapacitně koncipovány pro dlouhodobé zvýšení těžké nákladní dopravy. Může tedy docházet k nadměrnému zatížení komunikací, zhoršení bezpečnosti silničního provozu, zvýšení hlukové a emisní zátěže obyvatel a urychlenému zhoršování technického stavu komunikací. Území Temelínska je charakteristické koncentrací energetické infrastruktury celostátního významu. Další významný záměr je proto nutné posuzovat nikoli izolovaně, ale v kontextu celkové únosnosti území. Obec Všemyslice je názoru, že oznámení dostatečně nevyhodnocuje kumulativní a vzájemně se zesilující vlivy všech plánovaných záměrů, zejména z hlediska dopravní zátěže a dlouhodobé environmentální únosnosti území. Obec Všemyslice požaduje podrobnou dopravní studii zahrnující všechny relevantní energetické projekty v území, posouzení kapacitní a technické připravenosti regionálních komunikací a vyhodnocení kumulativních dopravních a environmentálních vlivů v širším regionálním kontextu.

ARNIKA - program Toxické látky a odpady (ARNIKA) požaduje jednoznačné vymezení typů a charakteru odpadů (vč. katalogových čísel), které mají být do zařízení přijímány, včetně uvedení rizikových složek a látek, které se v těchto odpadech mohou vyskytovat a doplnit informace o předpokládaném zastoupení jednotlivých typů odpadů v reálném provozu a návazné vyhodnocení, jaké znečišťující látky lze na základě této charakteristiky očekávat v emisích, včetně odůvodnění rozsahu a četnosti jejich monitoringu. ARNIKA dále požaduje v dokumentaci EIA doplnit vymezení svozové oblasti (správní obvody obcí s rozšířenou působností, kraje), identifikaci typů původců odpadů (průmyslové podniky, sklady nebezpečných látek, laboratoře, zdravotnická zařízení atp.), orientační přehled množství odpadů podle kategorií a druhu odpadu v rámci svozové oblasti, průměrné přepravní vzdálenosti pro hlavní kategorie odpadů, odůvodnění souladu s principem proximity podle Plánu odpadového hospodářství ČR. ARNIKA dále požaduje, aby dokumentace byla doplněna o jednoznačné vymezení způsobu a četnosti měření emisí PCDD/F, včetně specifikace, zda bude využito pouze jednorázové měření, nebo dlouhodobé (semikontinuální) monitorování, a zdůvodnění výběru a o posouzení rizik krátkodobých emisních špiček PCDD/F, zejména při nestandardních provozních stavech, jako jsou rozjezdy, odstávky, změny složení spalovaného odpadu a provozní poruchy, u všech ostatních látek, které podléhají monitoringu, uvést způsob a četnost monitoringu. Požaduje vyhodnocení celkové bilance PCDD/F, zahrnující nejen emise do ovzduší, ale i jejich přenos a akumulaci v pevných zbytcích po spalování. ARNIKA dále che, aby dokumentace EIA obsahovala vyhodnocení rizika vzniku a emisí PBDD/F, dl-PCB, PFAS a jiných látek v závislosti na charakteru spalovaných odpadů, posouzení jejich potenciálního výskytu v emisích do ovzduší a v pevných zbytcích spalování, zpracování celkové bilance minimálně všech výše vyjmenovaných či dalších látek a doplnění informací o těchto skupinách látek do hodnocení vlivů na lidské zdraví. Vzhledem k tomu, že naprostou většinu skládkovaných nebezpečných odpadů v jihočeském kraji tvoří stavební a izolační materiály s obsahem azbestu (více než 85 % z celkového množství skládkovaných NO v roce 2021), které nebudou spalovány, požaduje ARNIKA, aby údaje o skládkování nebezpečných odpadů v kraji nesloužily jako argument pro potřebnost spalovny. ARNIKA dále požaduje, aby dokumentace EIA v rámci posouzení variant záměru zohlednila existenci nespalovacích technologií pro zdravotnické odpady, které jsou v souladu s doporučeními Stockholmské úmluvy, a to jako podklad pro posouzení, zda je spalování pro tuto kategorii odpadů nejlepší dostupnou technikou. ARNIKA požaduje, aby dokumentace EIA obsahovala posouzení dalších aktivních variant nakládání s nebezpečnými odpady, zejména variant využívajících nespalovací technologie, a to nezávisle na prostorových omezeních konkrétního areálu investora,

srovnání environmentálních dopadů spalování s těmito alternativami, a to alespoň v kvalitativní podobě, zdůvodnění u jednotlivých kategorií nebezpečných odpadů (s uvedením katalogových čísel), proč je spalování environmentálně nejvhodnějším řešením v souladu s hierarchií nakládání s odpady. ARNIKA požaduje aby dokumentace EIA obsahovala posouzení depozice PCDD/F a dalších relevantních POPs (dl-PCB, PBDD/F) v území a jejich dlouhodobé akumulace v půdě a vegetaci, včetně orientačního výpočtu depozičních toků na základě dat z rozptylové studie / odborné literatury, kumulativní hodnocení nového záměru ve vztahu ke stávající zátěži území, kvalitativní charakteristiku rizika přenosu kontaminantů do potravního řetězce (půda–krmivo–živočišné produkty) v souladu s metodikou AN 17/15 SZÚ, nebo minimálně její zahrnutí do analýzy nejistot, doplnění publikovaných epidemiologických studií zaměřených na výskyt zdravotních ukazatelů u obyvatel okolí spaloven nebezpečného odpadu, jak požaduje AN 17/15 SZÚ a návrh monitoringu složek životního prostředí v okolí zařízení (půda, vegetace, případně vybrané potraviny) s ohledem na dlouhodobé dopady provozu. Požaduje také, aby dokumentace EIA byla doplněna o systematický monitoring obsahu POPs v pevných zbytcích po spalování (zejména ve škváře, popílcích a zbytcích z čištění spalin) v souladu s BAT 8, o vymezení sledovaných látek, metod a frekvence měření, a o jasné oddělení technických ukazatelů kvality spalování (TOC, ztráta žíháním) od hodnocení environmentální nezávadnosti pevných zbytků. ARNIKA požaduje, aby dokumentace EIA byla doplněna o jednoznačné vymezení dalšího nakládání se všemi pevnými zbytky po spalování, včetně uvedení konkrétních cílových zařízení a způsobu jejich konečného odstranění nebo využití, o zahrnutí nakládání s pevnými zbytky z hlediska vlivů na lidské zdraví (viz metodika SZÚ) a v případě uvažovaného „dalšího využití“ o upřesnění, o jaký typ využití se jedná a jak bude zajištěna jeho kontrola. ARNIKA požaduje, aby se dokumentace EIA neomezovala hodnocení pouze na látky se stanovenými limity, ale aby zahrnula všechny relevantní látky, jejichž vznik lze vzhledem k charakteru spalovaných odpadů důvodně očekávat, a to alespoň formou kvalitativní charakteristiky rizika nebo analýzy nejistot v souladu s metodikou AN 17/15 SZÚ. U rtuti požaduje ARNIKA uvést specifikaci způsobu měření (kontinuální vs. periodické měření), popis technologie kontinuálního monitoringu (typ analyzátoru, princip měření, umístění odběrového místa) a odůvodnit souladu s požadavky BAT 21 pro spalování odpadů. ARNIKA upozorňuje, že v oznámení je v Tabulce 19 uveden hmotnostní tok emisí PCDD/F hodnotou „0,000 g/s" a „0,01 t/rok". Zvolená jednotka (tuny za rok) a zaokrouhlení na dvě desetinná místa jsou pro látky, jejichž toxicita se posuzuje v řádu nanogramů TEQ, zcela nevhodné – skutečná hodnota emisí není z oznámení zjistitelná. Pro srovnání, celkové roční emise PCDD/F za celou Českou republiku se pohybují v řádu (desítek) gramů TEQ. Požadujeme, aby dokumentace EIA uváděla emise PCDD/F v jednotkách ng.I-TEQ/Nm³ a g.I-TEQ/rok, které umožní věcné posouzení jejich závažnosti. ARNIKA je názoru, že předložený biologický průzkum a kapitoly týkající se biologické rozmanitosti neodpovídají plně požadavkům Metodického pokynu MŽP k hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost (2017), který požaduje vyhodnotit vliv záměru nejen na jednotlivé druhy, ale také na ekosystémy, ekologické vazby, migrační prostupnost a funkční vztahy v území. Stejně tak je názoru, že klimatická studie nenaplňuje požadavky Metodického pokynu MŽP (2017) k posuzování vlivů na změnu klimatu. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví dle názoru ARNIKY nebere dostatečně v úvahu kumulaci s již realizovanými a současně připravovanými záměry v dotčeném území. V bezprostředním okolí jsou v současnosti projednávány či připravovány další významné projekty, mimo jiné rozšíření skladu vyhořelého jaderného paliva v lokalitě ETE, nový jaderný zdroj SMR v lokalitě Temelín, několik projektů zdvojení a výstavby vedení vysokého napětí, nový jaderný zdroj včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín a zařízení ZEVO Vráto České Budějovice. Tyto záměry představují významnou kumulativní zátěž z hlediska dopravy, emisí do ovzduší, hluku, záboru území i dlouhodobé nejistoty dopadů na zdraví obyvatel. Posuzování jednotlivých projektů odděleně, bez zohlednění jejich souběhu v čase a prostoru, vede k podhodnocení skutečných vlivů na území. ARNIKA uvádí v jihočeském kraji je řada zařízení, které jsou zdrojem persistentních organických polutantů (PCDD/F, PBDD/F, dl-PCB), těžkých kovů a dalších látek, které se v životním prostředí kumulují v čase, bioakumulují v potravních řetězcích a jejichž účinky na lidské zdraví jsou chronické, proto požaduje u těchto látek vyhodnotit celkovou zátěž životního prostředí v dlouhodobém horizontu, a to včetně celkových úhrnných emisí POPs ze všech plánovaných spaloven odpadů v kraji (případně v ČR) v dostatečném horizontu – např. 10 a 25 let provozu (to je z hlediska POPs kumulace vlivů); nakládání s pevnými zbytky po spalování (struska, popílek), které obsahují POPs, těžké kovy, PFAS či mikroplasty a jejichž další využití či ukládání představuje riziko

sekundární kontaminace životního prostředí a potravních řetězců, kumulace depozice POPs a těžkých kovů v dotčeném území s ohledem na stávající imisní zatížení.

Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s. (Calla) namítá nedostatečné odůvodnění záměru a jeho kapacity. Calla požaduje, aby v dokumentaci EIA, byla vymezena svozová oblast a průměrné přepravní vzdálenosti pro hlavní kategorie odpadů. Identifikace typů původců odpadů (průmyslové podniky, sklady nebezpečných látek, laboratoře, zdravotnická zařízení atp.). Byl doplněn orientační přehled množství odpadů podle kategorií a druhu odpadu v rámci svozové oblasti. V rámci posouzení variant záměru zohlednit existenci nespalovacích technologií pro zdravotnické odpady, které jsou v souladu s doporučeními Stockholmské úmluvy, a to jako podklad pro posouzení, zda je spalování pro tuto kategorii odpadů nejlepší dostupnou technikou. Dále Calla požaduje specifikovat předpokládané složení vstupních odpadů (vč. katalogových čísel), a na tomto základě provést věrohodné posouzení emisí, včetně neúmyslně produkovaných POPs a dalších látek, které dosud nejsou sledovány platnou legislativou, avšak dle aktuálního stavu vědeckého poznání představují riziko pro životní prostředí a lidské zdraví. Složení vstupních odpadů je zásadní pro posouzení, jaké znečišťující látky se mohou v emisích spalovny objevovat, včetně látek s vysokou toxicitou, bioakumulací a dlouhodobými zdravotními účinky, což je typické pro skupiny látek jako jsou polychlorované dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany (dále jen PCDD/F nebo dioxiny), dioxinům podobné polychlorované bifenyly (dl-PCB), bromované dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany (PBDD/F), rtuť nebo další těžké kovy. Calla dále požaduje do dokumentace EIA uvést konkrétní informace o dalším nakládání se všemi pevnými zbytky po spalování, včetně uvedení konkrétních cílových zařízení a způsobu jejich konečného odstranění nebo využití. Zahrnutí nakládání s pevnými zbytky z hlediska vlivů na lidské zdraví. V dokumentaci EIA Calla požaduje doplnit vyhodnocení celkové bilance PCDD/F, zahrnující nejen emise do ovzduší, ale i jejich přenos a akumulaci v pevných zbytcích po spalování a jednoznačně vymezit způsob a četnost měření emisí PCDD/F, včetně specifikace, zda bude využito pouze jednorázové měření, nebo dlouhodobé (semikontinuální) monitorování, a zdůvodnění výběru. Posoudit rizika krátkodobých emisních špiček PCDD/F, zejména při nestandardních provozních stavech, jako jsou rozjezdy, odstávky, změny složení spalovaného odpadu a provozní poruchy. Calla je názoru, že biologický průzkum, který je součástí oznámení neodpovídá tak požadavkům Metodického pokynu MŽP k hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost (2017). V rámci biologického průzkumu téměř absentuje průzkum entomologický, který byl prováděn pouze namátkově pozorováním. Chybí průzkum terestrických druhů s pomocí zemních pastí, u nichž lze předpokládat výskyt některých zvláště chráněných druhů. Řada druhů bude vázána i na plochy narušené pojezdem techniky nebo plochy deponií (svižníci, žahadloví blanokřídlí aj.). Biologický průzkum konstatuje, že „nedojde k záborům území“ a že „populace místních obojživelníků nebudou ovlivněny“, ale tato tvrzení jsou nepodložená. Není jasné, jak bude zajištěno, že vodní nádrž s výskytem zvláště chráněných druhů nebude ovlivněna v průběhu stavebních prací i později provozu spalovny. Oznámení se nevěnuje dopadům rušení, celkové proměně prostředí a vodního režimu, zvýšené dopravní zátěži, světelnému znečištění a rovněž možnému působní toxických látek. Rovněž není vyhodnoceno, zda zvýšená intenzita dopravy a provozu nemůže ovlivnit migrační prostupnost území, přestože migračně významné území je vymezeno severně od lokality a území je funkčně propojeno vodotečemi a rybniční soustavou. Calla uvádí, že oznámení nebere dostatečně v úvahu kumulaci vlivů již realizovaných zátěží a současně připravovaných záměrů v dotčeném území. V bezprostředním okolí kromě již existující Jaderné elektrárny (JE) Temelín a odkališť po zpracování uranové rudy v bývalém MAPE Mydlovary, jsou v současnosti projednávány či připravovány další významné projekty: rozšíření skladu vyhořelého jaderného paliva v lokalitě ETE, nový jaderný zdroj SMR v lokalitě Temelín, několik projektů zdvojení a výstavby vedení vysokého napětí a nový jaderný zdroj včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín. Může tu být také lokalita pro hlubinné úložiště vyhořelého paliva a dalších vysoce radioaktivních odpadů.

Jihočeské matky, z.s. je názoru, že nejsou zhodnoceny souběžné a synergické účinky emisí, hluku, dopravy, tepelného zatížení ani odběrů vody se stávajícími i plánovanými strategickými stavbami v lokalitě (provoz a rozvoj jaderné energetiky, související infrastruktura a záměr hlubinného úložiště). Jihočeské matky, z.s. uvádí, že záměr se nachází v území s prokázanou historickou kontaminací dioxiny a PCB je navrhován další potenciální zdroj těchto látek, aniž by byla předložena nezávislá zdravotní studie. Rozptylová a hluková studie přitom dle jejich názoru podhodnocuje kumulativní působení více zdrojů.

Jihočeské matky, z.s. jsou názoru, že po ukončení sanace odkališť Mydlovary zanikl původní důvod existence areálu. Navrhovaná spalovna by tak sloužila převážně k navážení nebezpečných odpadů z jiných oblastí bez vazby na místní potřeby, přičemž značné množství toxických zbytků by bylo následně opět odváženo mimo region. Záměr není vázán na místní produkci odpadu a je spojen s nutností dálkové přepravy nebezpečných látek přes region. Dokumentace nepředkládá přesvědčivý veřejný přínos ani porovnání s variantou nerealizace. Jihočeské matky, z.s. namítají, že pro technologii spalovny nezbytný odběr podzemní vody byl povolen samostatným postupem ještě před zahájením procesu EIA. Jihočeské matky, z.s. uvádí, že oblast Temelínska dlouhodobě nese a bude nést mimořádnou koncentraci staveb a zařízení celostátního významu. Předkládaný projekt proto vnímáme jako další krok, kterým se znovu testuje hranice toho, co jsou místní obyvatelé ještě nuceni přijmout a unést. Území, jež již zásadně přispívá k energetickému zabezpečení státu, nemůže být současně vystavováno dalším rizikovým záměrům bez zřejmého přínosu pro místní obyvatele a prostředí.

Sdružení Satis, z.s. (Satis) má výhrady k environmentální historii oznamovatele poukazuje na udělení pokuty od České inspekce životního prostředí a na dříve zjištěnou kontaminaci dioxiny, PCB a těžkými kovy, která měla souviset s tehdejším nakládáním s nebezpečnými odpady. Satis je názoru, že oznamovatel rozdělil jeden záměr na několik kroků, aby se vyhnul komplexnímu posuzování v procesu EIA (povolení nového vrtu a odběru vody). Satis požaduje doložit podrobnou energetickou bilanci podle vyhlášky o energetické účinnosti a posoudit, zda je projekt energeticky a klimaticky opodstatněný. Satis upozorňuje, že plánovaný elektrický výkon je zanedbatelný vzhledem k umístění v těsné blízkosti JE Temelín a varují před další tepelnou zátěží území, které je již dnes ovlivněno teplem a vlhkostí z chladicích věží elektrárny. Satis požaduje vypracovat odbornou mikroklimatickou studii zaměřenou na tepelné emise, rozptylové podmínky a synergii se stávající i plánovanou energetickou infrastrukturou. Dle názoru Satis dosavadní existence a rozšiřování areálu Hůrka byly historicky legitimovány pouze úpravou materiálů pro sanaci sousedních ekologických zátěží v Mydlovarech. Se zastavením příjmu odpadů v Mydlovarech však tento klíčový argument definitivně padá a výstavba spalovny s kapacitou 20 000 tun ročně v této lokalitě zcela ztrácí své logické opodstatnění. Bez možnosti ukládání zbytků v bezprostředně sousedících Mydlovarech se ze záměru stává pouhý „importér“ cizího nebezpečného odpadu do již tak zatíženého mikroregionu, přičemž tisíce tun vyprodukovaného popela, popílku a strusky (odhadem 6 000 – 7 000 tun ročně) budou muset být odváženy na velké vzdálenosti neznámo kam. Satis požaduje doložit analýzu logistických tras pro odvoz vzniklých odpadů. Satis upozorňuje, že areál Hůrka leží uprostřed strategických staveb celostátního významu (JETE, nové jaderné bloky, SMR, rozvodna Kočín, průzkumy pro hlubinné úložiště Janoch) a je názoru, že v oznámení není vůbec nezahrnuto hlubinné úložiště Janoch do kumulativních vlivů. Satis požaduje vypracování specializovanou studii synergických efektů s důrazem na v meteorologii (emise tepla a vlhkosti ovlivnění rozptylu škodlivin, hydrologii dopravu a hluk. Satis upozorňuje na chybné informace v oznámení ohledně pro hlubinné úložiště Janoch. Satis dále upozorňuje, že v oznámení nejsou uvedeny dostatečné informace o dopravě a původu odpadu, proto požaduje předložit svozové a odvozové trasy, emisní bilanci z dopravy, – doložit původ a složení spalovaných odpadů. Stejně tak požaduje Satis doplnit informace o nakládání s nebezpečnými odpady vznikajícími z provozu spalovny. Satis je uvádí, že rozptylová a hluková studie jsou nedostatečné a nezohledňují specifické mikroklima v okolí Temelína, historickou zátěž dioxiny a PCB a nezohledňuje ani úplnou intenzitu dopravy z provozu záměru. Satis dále požaduje dopracování posouzení vlivu na zdraví (HIA) a doplnění modelu šíření kontaminace podzemními vodami. Satis uvádí, že v dokumentaci EIA by měla být objektivně porovnána nulová varianta (bez realizace záměru) a aktivní varianta. Satis konstatuje, že obec Temelín nebyla včas informována oznamovatelem o chystaném záměru. Satis závěrem uvádí, že záměr je energeticky neúčinný, environmentálně zatěžující, logisticky neodůvodněný a pro region vysoce rizikový.

Český rybářský svaz, z. s., Jihočeský územní svaz ve svém vyjádření shrnul reakci společnosti QUAIL spol. s r.o., na dopis starosty obce Temelín a závěrem uvádí, že kapacita spaloven nebezpečného odpadu je v České republice včetně Jihočeského kraje zcela nedostatečná.

MS Vysoký Hrádek z.s. uvádí, že již nynější provoz oznamovatele nepříznivě ovlivňuje životní prostředí pro volně žijící zvěř zvýšeným hlukem, prašností a dopravní zátěží v daném prostoru. Výstavbou a provozem dojde k velkému zásahu do ekologicky významných společenství a k narušení životních prostor volně žijící

zvěře, která je přirozenou součástí lokálních ekosystémů, biotopů a biokoridorů. Navýšené množství nákladní dopravy bude mít nepříznivý vliv na místní zvěř.

Honební společenstvo Bohunice, Neznašov, Všemyslice, Všeteč, Slavětice (Honební společenstvo) upozorňuje, že záměr je umisťován do lokality, která je již zatížena průmyslovou výstavbou a související ekologickou zátěží (JE Temelín, plánovaná výstavba modulárního reaktoru, možné úložiště jaderného odpadu, výstavba fotovoltaické elektrárny) představující vysoké ohrožení přírody, narušení migračních cest zvěře a ochrany zvěře v širším okolí. Honební společenstvo požaduje do posouzení vlivů spalovny na ovzduší zahrnout, nebezpečí šíření dioxinů. Z dostupných studii vyplývá, že se tyto látky dlouhodobě ukládají v přírodě, především v tuku zvěře, produktech chovu a zahrádkářské činnosti, a tím se dostávají do potravinového řetězce. Studie ze Švýcarska z kantonu Luzern ukazují zákazy konzumace produktů z chovů i ulovené zvěře ze širšího okolí tamní spalovny. Honební společenstvo dále požaduje, aby v dokumentaci EIA bylo konkretizováno a řádně vyhodnoceno nakládání se škvárou, popílkem a ostatními nebezpečnými odpady vzniklými provozem spalovny. Honební společenstvo je názoru, že k záměru by se měl vyjádřit Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, a to v souvislosti s tím, že došlo k zavážení areálu, kde je plánována výstavba, odpadem neznámého původu. Do posouzení vlivů je také nutné zahrnout nedostatečně stanovené nástroje na předejití lidským chybám při řízení rizik havárií a nedokonalého spalování. Pokud spalovna nepracuje při optimálních teplotách dochází k nedokonalému spalování, což vede ke zvýšenému úniku škodlivin. K rizikům patří také havárie, například úniky chemikálií do vodních toků.

Hluboká - Zámostí, z.s. namítá nedostatečně posouzené vlivy na obyvatelstvo, hmotný majetek, krajinu a turistický ruch.

Semenec, o.p.s. namítá, že není zdůvodněna potřeba spalovny nebezpečných odpadů v této lokalitě s tím, že většina skládkovaných nebezpečných odpadů v jihočeském kraji tvoří stavební a izolační materiály s obsahem azbestu, které nebudou spalovány. Semenec, o.p.s. dále namítá, že v oznámení není uvedeno, jaké druhy odpadů budou v zařízení zpracovávány (katalogová čísla, chemické), není specifikováno ani jejich množství a identifikace jejich původců a svozových oblastí. Semenec, o.p.s. dále namítá, že v oznámení nejsou při nakládání ze zdravotnickými odpady zohledněny nespalovací technologie. Semenec, o.p.s. požaduje specifikovat předpokládané složení vstupních odpadů (vč. katalogových čísel), a na tomto základě provedla věrohodné posouzení emisí, včetně neúmyslně produkovaných POPs a dalších látek, které dosud nejsou sledovány platnou legislativou, avšak dle aktuálního stavu vědeckého poznání představují riziko pro životní prostředí a lidské zdraví. Posouzení musí zahrnovat také látky, které dosud nejsou sledovány platnou legislativou, avšak dle aktuálního stavu vědeckého poznání představují riziko pro životní prostředí a lidské zdraví. Tyto charakteristiky jsou přitom zásadní pro posouzení, jaké znečišťující látky se mohou v emisích spalovny objevovat, včetně látek s vysokou toxicitou, bioakumulací a dlouhodobými zdravotními účinky, což je typické pro skupiny látek jako jsou polychlorované dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany (PCDD/F nebo dioxiny), dioxinům podobné polychlorované bifenyly (dl-PCB), bromované dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany (PBDD/F), rtuť nebo další těžké kovy. Obsahovala informaci o předpokládaném zastoupení jednotlivých typů odpadů v reálném provozu a návazné vyhodnocení, jaké znečišťující látky lze na základě této charakteristiky očekávat v emisích, včetně odůvodnění rozsahu a četnosti jejich monitoringu. Semenec, o.p.s. požaduje v dokumentaci EIA jednoznačné vymezení dalšího nakládání se všemi pevnými zbytky po spalování, včetně uvedení konkrétních cílových zařízení a způsobu jejich konečného odstranění nebo využití. Zahrnutí nakládání s pevnými zbytky z hlediska vlivů na lidské zdraví. Semenec, o.p.s. považuje za podstatný nedostatek oznámení, že popisuje dibenzo-p-dioxiny a dibenzofurany PCDD/F výhradně ve vztahu k emisím do ovzduší a uvádí pouze obecnou informaci o oxidačně-termické destrukci ve palovacím prostoru. Zcela však opomíjí, že většina PCDD/F vznikajících při spalování odpadů končí v pevných zbytcích (popel/ škvára, popílek, filtrační koláč z čištění spalin), nikoli v emisích do ovzduší, a že právě nakládání s těmito zbytky představuje klíčové riziko sekundární kontaminace životního prostředí a potravních řetězců. Semenec, o.p.s. požaduje v dokumentaci EIA jednoznačně vymezit způsob a četnost měření emisí PCDD/F, včetně specifikace, zda bude využito pouze jednorázové měření, nebo dlouhodobé (semikontinuální) monitorování, a zdůvodnění výběru. Posoudit rizika krátkodobých emisních špiček

PCDD/F, zejména při nestandardních provozních stavech, jako jsou rozjezdy, odstávky, změny složení spalovaného odpadu a provozní poruchy. U všech ostatních látek, které podléhají monitorování, uvést způsob a četnost monitoringu. Semenec, o.p.s. požaduje v dokumentaci EIA vyhodnotit nepřímé vlivy stavby a provozu spalovny na zvláště chráněné druhy, zejména zjištěné druhy obojživelníků. Posoudit vliv zvýšené dopravy a provozu na celkovou migrační prostupnost území. Vyhodnotit možné kumulativní vlivy ve vazbě na okolní vodní plochy a soustavu rybníků. Navrhnout konkrétní ochranné a kompenzační opatření odpovídajících výskytu druhů uvedených v přílohách směrnice 92/43/EHS. Semenec, o.p.s. je názoru, že oznámení nebere dostatečně v úvahu kumulaci vlivů již realizovaných zátěží a současně připravovaných záměrů v dotčeném území. V bezprostředním okolí kromě již existující JE Temelín a odkališť po zpracování uranové rudy v bývalém MAPE Mydlovary, jsou v současnosti projednávány či připravovány další významné projekty: rozšíření skladu vyhořelého jaderného paliva v lokalitě ETE, nový jaderný zdroj SMR v lokalitě Temelín, několik projektů zdvojení a výstavby vedení vysokého napětí a nový jaderný zdroj včetně vyvedení výkonu do rozvodny Kočín. Může tu být také lokalita pro hlubinné úložiště vyhořelého paliva a dalších vysoceradioaktivních odpadů. Tyto záměry představují významnou kumulativní zátěž z hlediska dopravy, emisí do ovzduší, hluku, záboru území i dlouhodobé nejistoty dopadů na zdraví obyvatel. V kumulativním posouzení je tedy nutné zohlednit vlivy i všech ostatních zmíněných projektů a existujících zátěží na životní prostředí a zdraví obyvatel. Semenec, o.p.s. dále požaduje zpracování studií posouzení vlivu na veřejné zdraví (HIA) a hodnocení zdravotních rizik (HRA).

Veřejnost v 32 samostatně podaných vyjádření a ve vyjádření ze dne 19. 2. 2025 s názvem „Petice proti záměru vybudování spalovny průmyslových a nebezpečných odpadů v areálu Hůrky“ s cca 2 393 podpisy občanů vyslovila zásadní nesouhlas s realizací záměru. Veřejnost požadovala zastavení přípravy realizace záměru a posuzování vlivů na životní prostředí nebo alespoň provedení celého procesu EIA s co nejpodrobnějším popisem záměru a jeho vlivů. Veřejnost namítá, že v oznámení nejsou uvedeny konkrétní druhy spalovaných odpadů, jejich katalogová čísla, chemickém složení, a jejich množství. Dle veřejnosti, nelze bez těchto údajů kvalifikovaně hodnotit emisní profil zařízení ani jeho dopady na životní prostředí a veřejné zdraví. V oznámení veřejnost postrádá i informace o původcích těchto odpadů. Veřejnost je názoru, že by se odpady do spalovny musely s vysokými riziky vozit na velké vzdálenosti, jelikož producenti těchto odpadů v blízkosti nejsou. Veřejnost hodnotí jako nedostatečné vyhodnocení kumulace a synergie vlivů se stávajícími záměry významných průmyslových a energetických záměrů, zejména provozem jaderné elektrárny, jejími plánovanými dostavbami včetně malých modulárních reaktorů, zvažovaným umístěním trvalého hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva, zdvojení vedení VVN a provozem zařízení na úpravu nebezpečných odpadů společnosti QUAIL spol. s r.o. ta na úpravu kalů, neukončená sanace ekologické zátěže MAPE Mydlovary a rozvoj rozsáhlých fotovoltaických elektráren. Dochází tak k výrazné kumulaci energetických a průmyslových záměrů na relativně omezeném území. Nedostatečně je hodnocen dle veřejnosti souběh výše uvedených projektů v hodnocení dlouhodobého imisního zatížení území, dopravní zátěže, zatížení infrastruktury, hluku a zatížení zdraví lidí. Je třeba zohlednit i specifické mikroklimatické podmínky lokality, včetně dlouhodobého výskytu vodní páry z chladicích věží JE Temelín, které mohou negativně ovlivňovat rozptylové podmínky a přispívat k vyšší setrvačnosti znečišťujících látek v ovzduší. Chladící věže produkují obrovské množství vodní páry, která za určitých meteorologických podmínek vytváří rozsáhlé kondenzační oblaky a zvyšuje vlhkost okolního vzduchu. Vyšší relativní vlhkost podporuje kondenzaci aerosolových částic a mohla by ovlivnit jejich transport a depozici. Pokud by se spaliny spalovny obsahující jemné částice a stopové toxické látky mísily s vlhkým prouděním vzduchu z chladicích věží, může docházet ke změně jejich rozptylu a k intenzivnější depozici v okolní krajině. Takový synergický efekt proudění a kondenzace musí být vyhodnocen v rámci rozptylové studie, neboť se jedná o unikátní kombinaci zdrojů emisí v jednom území. Veřejnost se domnívám se, že plánovaná spalovna nebezpečného odpadu by představovala další významnou ekologickou i psychologickou zátěž pro region. Nejde pouze o otázku emisí či technologických parametrů, ale také o kumulaci průmyslových zásahů do oblasti, která už jednou nesla mimořádné břemeno ve veřejném zájmu celé republiky. Část veřejnosti vnímá společnost QUAIL spol. s r.o jako problematickou. Veřejnost upozorňuje, že z povahy záměru vyplývá potenciální vznik vysoce toxických a perzistentních látek (např. dioxiny, furany, PCB, těžké kovy,

perzistentní fluorované látky). Oznámení však nedostatečně popisuje jejich monitoring, neřeší emisní špičky při nestandardních provozních stavech a nehodnotí jejich dlouhodobou kumulaci v prostředí. Veřejnost je názoru, že lokalita záměru, je zatížena výskytem nebezpečných látek, přičemž zde byl prokázán výskyt dioxinů a PCB. I samotný provoz jaderné elektrárny představuje měřitelnou environmentální zátěž. Veřejnost poukazuje, že dle údajů zveřejněných organizací Arnika (https://znecistovatele.cz) dosahují přenosy v odpadech u JE Temelín například 4 973 kg ročně u mědi a jejích sloučenin (jako Cu), úniky do vody zahrnují 291 kg ročně zinku a jeho sloučenin (jako Zn) a do ovzduší je ročně hlášeno 320 kg fluorovaných uhlovodíků (HFC). Tyto údaje dokládají, že území již dnes nese konkrétní ekologickou zátěž, kterou nelze při posuzování dalšího zdroje emisí opomíjet. V oznámení veřejnost dále postrádá konkrétní způsob nakládání s popílkem, škvárou, filtračními zbytky. Tyto materiály přitom představují hlavní rezervoár toxických látek vznikajících při spalování. Veřejnost upozorňuje, že spalovací proces probíhá v širokém teplotním rozmezí (cca 600 –1 600 °C) a jakýkoli výkyv pod optimální parametry může vést ke zvýšené produkci toxických látek. Riziko představují také technologické poruchy, výpadky energie, požáry či úniky chemikálií. V případě mimořádné události může dojít ke kombinaci chemické a případně radiologické zátěže, souběžnému zatížení integrovaného záchranného systému a komplikacím při evakuaci obyvatel. Takové kumulativní scénáře považuje veřejnost za alarmující. Veřejnost se obává ovlivnění povrchových vod a podzemních vod, dopadů na půdu a na kvalitu ovzduší, včetně dlouhodobých účinků perzistentních látek a možných havárií v zařízení. Veřejnost požaduje, aby byl aplikován princip předběžné opatrnosti. Za nedostatečné považuje veřejnost zejména posouzení depozice škodlivin do půdy, přenosu do potravního řetězce, bioakumulace a chronické expozice obyvatel. Dětský organismus je výrazně citlivější na účinky dioxinů, těžkých kovů a jemných prachových částic $PM_{2,5}$. Tyto látky mají prokázané účinky na vývoj imunitního a hormonálního systému, respirační zdraví i riziko nádorových onemocnění. Dlouhodobá expozice i nízkým koncentracím může mít kumulativní a nevratné následky. Veřejnost proto požaduje podrobně popsat ochranu a monitoring vlivu na životní prostředí, zvláště vzorkování emisí a odpadních vod, ale i ovzduší v okolí, vzorky zemin a povrchových a podzemních vod, a to ideálně nezávisle s každoročním předáním a zveřejněním výsledků, popsat ukončení provozu a rekultivaci, vyhodnotit nejen nehody s vlivem na povrchové/podzemní vody, ale i s vlivem na ovzduší a vyhodnotit možný negativní vliv nehod na jadernou elektrárnu. Veřejnost za nedostatečné považuje posouzení klimatických dopadů, neobsahuje dostatečné vyčíslení emisí skleníkových plynů, srovnání s alternativními způsoby nakládání s odpady, posouzení dlouhodobé klimatické udržitelnosti záměru, posouzení kumulativních a synergických vlivů a neobsahuje návrh adekvátních opatření pro snížení klimatického zatížení. S využitím tepla z provozu záměru oznámení EIA nepracuje, vzniklé teplo bude vypouštěno bez jakéhokoliv dalšího využití, což považuje veřejnost s ohledem na danou lokalitu za zcela nevhodné. Dotčené území je silně ovlivněno provozem JE Temelín, což dokumentace opomíjí či bagatelizuje. Dokumentace neobsahuje posouzení vlivu vypouštěného tepla na danou lokalitu s ohledem na teplo produkované a vypuštěné z JE Temelín. Vzhledem k tomu, že se biologický průzkum týká pouze vlastního prostoru areálu oznamovatele a nedostatečně zohledňuje širší ekologické souvislosti v krajině, zejména ve vztahu k bezprostředně sousedícím lokalitám s prioritním zájmem ochrany přírody, požaduje veřejnost zpracování aktualizovaného biologického hodnocení. Veřejnost vzhledem k povolování odběru vody z nových vrtů požaduje, aby k dokumentaci EIA byla zpracována aktualizovaná hydrogeologická studie a nedocházelo k salámové metodě. Veřejnost považuje oznámení týkající se vlivu záměru na dopravu za nejasné, neurčité a zčásti i rozporné. V celém dokumentu je k dopravě odpadů, chemikálií a odvozu zbytkových materiálů věnován odstavec, kdy je konstatováno, že intenzita dopravy bude navýšena, a to na 22 NA za den. Veřejnost namítá, že v bezprostředním okolí hospodaří spousta soukromých zemědělců, kteří chovají zvířata, pěstují ovoce a zeleninu a celkově se snaží o udržování krajiny a bio výrobu a realizace záměru ohrozí jejich činnost. Veřejnost požaduje posouzení variantního řešení záměru včetně nulové varianty. Veřejnost požaduje zpracování studií HIA a HRA. Veřejnost je názoru, že záměr bude znamenat neakceptovatelný zásah do krajinného rázu lokality. Veřejnost upozorňuje, že podle § 11 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, nesmí být území zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Veřejnost je názoru, že okolní obce již

trpí zamořením podzemních vod díky bývalé čističe uranu MAPE, a že kamionová doprava se nebude držet na silnicích prvních tříd.

Závěr zjišťovacího řízení je v elektronické podobě k nahlédnutí na internetových stránkách České informační agentury životního prostředí (http://www.cenia.cz/eia) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (www.mzp.cz/eia) – kód záměru JHC1223, případně na stránkách Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (https://zp.kraj-jihocesky.cz/).

Oznamovatel ve smyslu § 8 odst. 1 zákona zajistí zpracování dokumentace s náležitostmi dle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, kterou předloží příslušnému úřadu k posuzování. V dokumentaci je potřeba zejména zohlednit a vypořádat všechny relevantní připomínky, které byly uvedeny ve vyjádřeních a stanoviscích ke zjišťovacímu řízení.

Okruh dotčených územně samosprávných celků byl v rámci řízení posuzování vlivů na životní prostředí s ohledem na umístění a rozsah záměru z principu předběžné opatrnosti krajským úřadem rozšířen i mimo obec Temelín, kde je záměr přímo umístěn. Krajský úřad v další fázi posuzování vlivů na životní prostředí bude na město Týn nad Vltavou pohlížet jako na dotčený územně samosprávný celek.

Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nelze se proti němu odvolat, rovněž nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních právních předpisů.

Ing. Marcela Jirková
vedoucí oddělení

Obec Temelín a město Týn nad Vltavou žádáme podle § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doba zveřejnění je dle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. **Dotčené územně samosprávné celky** zároveň **žádáme** v souladu s § 16 odst. 2 zákona **o zaslání písemného či elektronického vyrozumění** (korinkova@kraj-jihocesky.cz) **o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**.

Záznam o zveřejnění:

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Úřad vyvěšující písemnost na úřední desku tímto potvrzuje, že písemnost byla současně zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup podle ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu.

Razítko a podpis: .....

Rozdělovník

Oznamovatel

- AZ GEO, s.r.o., Ocelářská 2969/12, Vítkovice, 703 00 Ostrava prostřednictvím QUAIL spol. s r.o., Dolní 876/1, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice, IČO 499 69 226 – DS *(obdržená vyjádření jsou k dispozici v informačním sytému EIA, http://www.cenia.cz/eia, kód záměru JHC1223*)

Dotčené územní samosprávné celky

- Jihočeský kraj, k rukám člena rady Ing. Davida Štojdla, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
- Obec Temelín, Temelín 104, 373 01 Temelín – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*
- Město Týn nad Vltavou, náměstí Míru 2 375 01 Týn nad Vltavou 1 – DS, *se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní*

Dotčené orgány

- Městský úřad Týn nad Vltavou, odbor životního prostředí, náměstí Míru 2 375 01 Týn nad Vltavou 1 – DS
- Krajská hygienická stanice Jihočeského kraje, Na Sadech 1858/25, 370 71 České Budějovice – DS

Na vědomí

- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Horní Vltava, Litvínovická 5, 371 21 České Budějovice – DS

Dále obdrží se žádostí o zveřejnění na úřední desce po dobu nejméně 15 dní

- Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, prostřednictvím: Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele, úsek vedoucího odboru, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

Elektronický podpis: 25.3.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Ing. Marcela Jirková
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 1.6.2028 09:10 +02:00